

Административен съд - Габрово

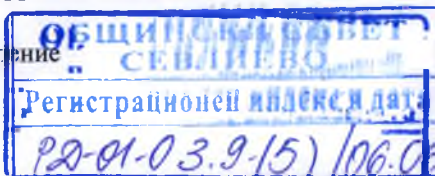
Административно дело №  
53/2018г.

ГР.ГАБРОВО УЛ.РАЙЧО КАРОЛЕВ №

4

Административно отделение  
№ на страната в списъка  
на лицата за призоваване 2

1.6.2018 г.



### С Ъ О Б Щ Е Н И Е

До ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - СЕВЛИЕВО

като Ответник

Област ГАБРОВО ГР.СЕВЛИЕВО ПЛ.СВОБОДА/СТЕФАН ПЕШЕВ/ № 1

Приложено, връчваме Ви препис от Решение № 69/1.6.2018г. по Административно дело № 53/2018г., постановено от Административен съд - Габрово, Административно отделение .

Решението подлежи на обжалване, както е посочено в него.

С писмена молба можете да заявите желание да ползвате правна помощ, при необходимост и право за това.

**Забележка:** Лица, чрез които не може да бъде връчено съобщението, съгласно чл.46, ал.3 от ГПК ПРОКУРОР ПРИ РАЙОННА ПРОКУРАТУРА СЕВЛИЕВО /на срещна страна, лица, заинтересовани от изхода на делото или изрично посочени в писмено изявление на адресата /

**Забележка:** Вижте указанията на гърба на съобщението.



СЕКРЕТАР: .....

*Р. Бурмова*  
/ Р.БУРМОВА /



## РЕШЕНИЕ

№ 69

гр. Габрово, 1.06.2018 година

### В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ГАБРОВО** в публично заседание на двадесет и трети май две хиляди и осемнадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: СВЕТЛОЗАР РАЧЕВ**

**ЧЛЕНОВЕ: ГАЛИН КОСЕВ**

**ДАНИЕЛА ГИШИНА**

при секретаря **РАДИНА БУРМОВА** и с участието на прокурор **СТОЯН ПЕТКОВ** като разгледа докладваното от съдия **РАЧЕВ** адм. дело № **53** по описа за **2018** година и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по протест на прокурор при Районна прокуратура – Севлиево против Наредба за овладяване на популацията на безстопанствените кучета на територията на Община Севлиево приета с Решение № 154 от 24.07.2012г. година на Общински съвет – Севлиево, с искане да бъде прогласена нейната нищожност, поради това че Наредбата била приета извън кръга на правомощията на общинския съвет, и при неправилно приложение на материалния закон. Основния мотив на районния прокурор е че разпоредбите на Наредбата възпроизвеждат текстовете на глава Пета от Закона за защита на животните /ЗЗЖ/ озаглавена „Безстопанствени животни“ по тази причина нормите на наредбата уреждат отношения, които са вече уредени от нормативен акт от по-висока степен. В съдебно заседание протестът се поддържа от подателят го прокурор от Районна прокуратура – Севлиево, алтернативно се иска отмяна на наредбата, претендира се присъждане на разноски.

Ответникът – Общински съвет Севлиево не изразява становище по протеста. Не се представлява в проведеното съдебно заседание.

Представителят на Окръжна прокуратура – Габрово дава заключение за основателност на протеста и отмяна на Наредбата.

Подаването на протеста е съобщено по реда на чл. 188 във връзка с чл. 181, ал. 1 и ал. 2 от АПК, като обявление е публикувано в бр. 31 от 10.04.2018 година на „Държавен вестник“ /л. 31/, обявено е на таблото на Административен съд – Габрово /л. 27/ и интернет страницата на Върховен административен съд. Не са постъпвали искания за присъединяване или встъпване по реда на чл. 189, ал. 2 от АПК от други лица.

Съдът намира протеста за допустим, като подаден от надлежна страна и срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол. Наредбата, срещу която е подаден процесният протест, представлява



подзаконов нормативен акт, приет от общински съвет. Съгласно разпоредбата на чл. 187, ал. 1 от АПК подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничение във времето. В случая няма данни да е нарушено и уреденото в чл. 187, ал. 2 от АПК правило за еднократност на оспорването на подзаконов нормативен акт.

След съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, и като извърши служебна проверка за законосъобразност по реда чл. 168, ал. 1-3 във връзка с чл. 146 и чл. 196 от АПК, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Наредбата за овладяване на популацията на безстопанствените кучета на територията на Община Севлиево е приета по предложение на Кмета на Община Севлиево /л. 4/, в което е посочено, че наредбата следва да бъде приета в изпълнение на нормата на чл. 40, ал.5 от ЗЗЖ /в редакцията му след изменението публикувано в ДВ бр. 92/22.11.2011г./ Проектът на наредбата и мотивите, са били обявени на интернет страницата на общината, в подкрепа на което по делото е представена разпечатка от интернет страницата /л.10/. Процесната Наредба е приета с Решение № 154 от 24.7.2012 година /л.5/, като гласуването е било поименно, видно от отбелязването в решението при посочване на резултата от гласуването. Наредбата е приета с 25 гласа „за“, нула „против“ и нула гласа „въздържал се“ на присъствалите 25 от общо 29 общински съветници. По делото не са представени доказателства за разгласяване на приетата Наредба.

Съгласно чл. 7, ал. 2 от Закона за нормативните актове /ЗНА/ наредбата се издава за прилагане на отделни разпоредби или други подразделения на нормативен акт от по-висока степен, а според чл. 8 от ЗНА всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда, съобразно нормативните актове от по-висока степен, неуредени с тях обществени отношения с местно значение. В същия смисъл са и разпоредбите на чл. 75, ал. 2 и чл. 76, ал. 3 от АПК. Като компетентни да издават нормативни /подзаконови/ административни актове разпоредбата на чл. 76, ал. 1 от АПК сочи изрично овластените от Конституцията или закон органи, в какъвто смисъл е и по-общата разпоредба, доколкото се отнася до всички нормативни актове, на чл. 2, ал. 1 от ЗНА. Като колективен орган на местното самоуправление по смисъла на чл. 18, ал. 1 от ЗМСМА, общинският съвет е овластен да издава нормативни актове, с които урежда, съобразно нормативни актове от по-висока степен, обществени отношения с местно значение. В чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА са изброени правомощията му, а съгласно ал. 2 на чл. 21 от ЗМСМА в изпълнение на правомощията си по ал. 1 общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. Анализът на тази разпоредба във връзка с ал. 2 на чл. 21 от ЗМСМА, чл. 8



от ЗНА и чл. 76, ал. 3 от АПК сочи, че общинският съвет е компетентният орган да приема наредби от местно значение. От направения по-горе преглед на нормативната уредба следва изводът, че нормотворческите правомощия на общинския съвет произтичат от Конституцията или закона и се ограничават до обществени отношения с местно значение, които обаче не са регулирани от нормативни актове от по-висока степен.

#### Относно компетентността на Общински съвет Севлиево

Към момента на приемане на Наредбата е действала редакцията на Закона за защита на животните след изменението, публикувано в ДВ бр. 92/22.11.2011г. В тази редакция текстът на чл. 40, ал.5 има следното съдържание: За изпълнение на програмите по ал. 1 общинските съвети приемат наредби за овладяване популацията на безстопанствените кучета. Вярно е че сега действаща редакция на чл. 40 от закона / ДВ, бр. 58 от 2017 г., в сила от 18.07.2017 г./ не предвижда такава нормотворческа делегация, но както бе посочено по-горе, към момента на приемането на наредбата делегацията е съществувала и Общински съвет – Севлиево е имал необходимата компетентност да приеме подобоен подзаконов нормативен акт.

#### Относно законосъобразността на Наредбата

Основателен е довода на протестиращия прокурор, че Наредбата е незаконосъобразна поради противоречието ѝ с нормата на чл. 8 от Закона за нормативните актове, тъй като обществените отношения са уредени от нормативен акт от по-висока степен, а именно от ЗЗЖ. Вярно е твърдението, че текстовете от наредбата буквално повтарят разпоредбите на закона, което е видно и от таблицата по долу:

Текст от наредбата	Текст от закона
Чл. 1, ал.2	§ 1, т. 12 ДР
Чл. 2, ал.2	§1, т. 14 ДР
Чл.4	Чл.40, ал. 4
Чл.5, ал.2	Чл.41, ал.1
Чл.5, ал.3	Чл.41, ал.2
Чл.6, ал.2	Чл.46, ал.1
Чл.6, ал.4	Чл.46, ал.2
Чл.6, ал.5	Чл.46, ал.3
Чл.6, ал.6	Чл.46, ал.4
Чл.6, ал.7	Чл.47, ал.1
Чл.6, ал.8	Чл.47, ал.2
Чл.6, ал.9	Чл.47, ал.3
Чл.6, ал.10	Чл.42, ал.1
Чл.6, ал.11	Чл.42, ал.3
Чл.6, ал.12,	Чл.42, ал.3
Чл.7, ал.2	Чл.42, ал.5
Чл.9	ЧЛ.48

Чл.11	Чл.51
Чл.12, ал.2	Чл.53
Чл.13	Чл.54

Налице е и дублиране на текстове от Наредбата с норми от НАРЕДБА № 41 от 10.12.2008 г. за изискванията към обекти, в които се отглеждат, развъждат и/или предлагат домашни любимци с цел търговия, към пансиони и приюти за животни издадена от Министъра на земеделието и храните и по точно с тези от глава Четвърта от наредбата „Приюти за безстопанствени животни“.

Описаното дублиране на правни норми налага извода, че с Наредбата са уредени обществени отношения, които вече са уредени с нормативен акт от по-висока степен, в противоречието на правилото съдържащо се в чл. 8 от ЗНА, което налага отмяната на протестираната наредба.

Водим от горното и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, съдът

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** като незаконосъобразна Наредба за овладяване на популацията на безстопанствените кучета на територията на Община Севлиево приета с Решение № 154 от 24.07.2012г. година на Общински съвет – Севлиево.

**ОСЪЖДА** Община Севлиево да заплати на Районна прокуратура – Севлиево сумата от 20 /двадесет/ лева разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване и протест пред Върховен административен съд на Република България в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните.

Решението, да се разгласи по реда на чл. 194 от АПК, като в тридневен срок от разгласяването бъде уведомен Административен съд - Габрово



**ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ не се чете**

**ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/ не се чете**

**2. /п/ не се чете**

